

世说新语

Shi shuo xin yu

“负面清单”

使创新创业空间更大

过去，往往按照“正面清单”的理念来管理市场，准入文件繁多、审批程序繁琐，企业为了上项目“说破嘴”“跑断腿”的事屡见不鲜。特别是在创新要素不断涌动的今天，新动能常因“不鼓励、不禁止”的模糊监管而出现各种问题。

解决这一问题的关键，就是处理好政府和市场的关系，厘清“有形之手”与“无形之手”的边界。

“负面清单”有效压缩了政府在市场准入中的决定权，地方政府和相关部门无法随意对准入实行限制。参照“负面清单”，市场主体可以一目了然地知道什么不能做、什么需要审批、什么可以自主决定，预期更明晰更稳定，创业创新空间更大。

——上海对外经贸大学法学院副教授 申海平

别神化银行中间业务

对市场而言，不必神化中间业务，过度强调银行中间业务收入占比，进而将占比提升作为衡量收入结构和业务转型的核心指标；对监管而言，应有序推进综合经营，鼓励银行良性创新，通过丰富的产品和服务供给更好服务实体经济，以获得多元化收入；对银行而言，应逐步调整中间业务结构，将发展重点从账户管理、支付结算等传统中间业务向高附加值业务转移。

——中国人民大学重阳金融研究院副院长 董希淼

对外开放新措施不存在

对外资“超国民待遇”



近年来，银保监会有序引导民间资本进入银行业保险业，目前已批准设立17家民营银行，但这只是名称为“民营银行”的小口径。实质上，由民间资本控股的银行保险机构数量已超过一半。其中，股份制银行、城商行、农商行和保险公司总股本中，民间资本占比分别达到43%、56%、83%和49%。五家境内外上市的大型商业银行社会资本持股比例平均达到30%，有的超过40%。信托公司、消费金融公司以及村镇银行中，大部分均已为民间资本控股。

事实上，国内金融业界目前对民间资本已高度开放，不存在对外资的“超国民待遇”问题。我们始终强调对民间资本、国有资本和境外资本等各类市场主体公平对待、一视同仁，积极鼓励符合条件的民间资本进入银行业保险业。

——银保监会发言人 肖远企

国网山东电科院：

开展主题团日活动

导报讯(记者 刘勇 通讯员 王婧 张劲)日前，国网山东电科院在英雄山烈士陵园开展了“青春心向党·建功新时代”主题团日活动。

活动分为“传承红色基因”、“重温入团誓词”、“祭奠仪式”3个环节。团员青年参观了济南战役纪念馆并重温入团誓词，在革命烈士纪念碑前合唱国歌、行追悼鞠躬礼。本次活动，引导青年传承红色基因，重温革命历史，激发青年敢于奉献、坚定信念，增强了青年的责任感和使命感。

锐度话题

有房有车众筹百万是透支社会善意

近日，德云社相声演员吴鹤臣患病众筹事件引发热议。据报道，吴鹤臣突发脑溢血入院后，其家人通过水滴筹平台向社会筹款，目标是100万元。事发之后，许多网友对这一众筹行为提出了质疑，吴鹤臣的妻子虽然陆续发文回应，并停止了众筹，但这些解释并未得到公众的普遍认可。

其实，这起事件说起来并不复杂，当前舆情之所以不利于吴鹤臣的家人，根本原因就在于其众筹行为并非必要，其事后言行亦有诸多不妥之处。在这个过程中，众筹平台水滴筹的审核管理也存在问题。

在他人危难之际伸出援手，本是一种值得提倡的社会风气。但是，让最需要的人优先享受到帮助，才是对“善意”最合理的分配方式。在这起事件中，脑溢血的治疗根本不需要100万元的巨资，吴鹤臣一家也并非拿不出治疗费用，而吴鹤臣妻子将后续的租房、陪护工等一些非医疗性质的开支列入众筹范围，更是令人大跌眼镜。吴鹤臣的病情虽然可称严重，但相比于众筹平台上那些因疾病而走投无路的家庭，吴家远远称不上困难。在这种情况下，以远高于实际需要的金额向社会筹款，实际上挤占了其他人能得到的善款，对社会的公平性有害无益。

在回应网友质疑时，吴鹤臣的妻子称“平生第一次发起，不懂平台规则”，所以填写了上限金额，表示“从没让任何人给我捐过100万”。但反复解释的同时，她依旧没有修改众筹金额，直到舆情愈演愈烈才中止众筹。近年来，通过网络募捐、利用公众善意牟取不正当利益的事件屡见不鲜。在这些事件中，许多心怀善意的网友都认为自己善心受到了利用和欺骗。此类事件的存在，是对全社会善意的消费，潜在的捐助者受到这些负面案例的影响，很可能在在奉献爱心时多一分犹豫，以至于真正有需要的家庭蒙受损失。

与此同时，这起事件也暴露出了水滴筹等众筹平台的责任问题。在填写证明材料时，吴家在家庭情况一栏填写了“无房产”和“贫困户”。事发之后，吴鹤臣妻子解释前者为公租房、后者为“误填”，但无论如何，水滴筹都要为虚假信息担负责任。

网络求助与借款不同，它不要求受助者偿还，捐助与否、捐助多少，完全取决于施助者的意愿。支撑慈善行为的，并非任何责任或义务，而是整个社会助人行善的风气。如果这种风气被少数人的不当行为、一些网络众筹平台的制度漏洞所破坏，无疑是可悲的。我们无法要求每个人都做到诚实，但众筹平台理应通过制度约束筹款者，为诚信提供保障，如此才能让人捐得放心。

(梁博宇)

众筹平台审核机制亟须“补位”

随着此类筹款方式的普及，类似于当下“德云社演员百万众筹”和前段时日“风雅之死”“罗一笑你给我站住”“米粉店老板开奥迪众筹”等事件所引发的争议和质疑声同样不绝于耳。

实际上，当事件经媒体舆论发酵后，除了当事人本身是否属于“诈捐”以外，其更深层的“破坏力”在于，当曾经满怀善意的网民和社会爱心人士，再次面对纷至沓来的求助信息时，会从一开始的“悲天悯人”“略尽绵力”，逐渐变得困惑迷惘。

然而，这口让爱心网友困顿迷惑、让民间众筹步履艰难的大

锅”亦不能让求助当事人独自来背。正是由于众筹平台缺乏行之有效的“入门”审核与第三方监管机制，才会使“北京有两套房一辆车”的现实情况被隐瞒；正是因为众筹平台“没有核实当事人真实情况的资质”，才会引发民众的争议和质疑。也正是因为审核平台“只能要求发起人公开说明自己的家庭经济情况”，才会使大众在接收到真实信息时，群情激奋愤懑不平，认为自己的爱心与善意因“被利用”而成为“炮灰”。同样，也正是由于众筹平台相关制度“缺位”、资金账户属患者私人所有、捐资金去向无人监管更无人负责、

家属对众筹金额具有绝对的把控权种种现实因素，才使得如今民间众筹满城风雨、亦步亦趋。

然而，此次事件只是一个潜在的“风险缩影”，若是众筹平台不能尽快出台对于求助者的身份、家庭背景、财产情况等审查机制，若是社会第三方监督始终不能落实到位，而使爱心机构一直处于“自己管自己”的状态，那么深层次的隐患和担忧便远不止一个救助项目“破产”这么简单了。如若民间爱心善举屡次“搭错车”，那么假以时日，当不安和唯恐被欺骗的情绪在社会蔓延开来之时，民间慈善救助将会彻底“凉凉”。(安星宇)

“快递员年入60万”凭啥就少人羡慕

在周边响着的汽车喇叭声里，正在广东东莞市厚街镇街头送快递的张军延，用爽朗的笑声告诉记者，他每天都干劲十足，就是为了那看得见的收成。2018年，张军延单是收件的数量就超过30万件，收入高达50万元。这一年，他获得了快递公司10万元的年终奖。(5月5日《扬子晚报》)

在这样一个时代，某些人不同寻常的财富集聚，不可避免会引发一些人的情绪问题；可是面对“快递员年入60万”，却很少有人羡慕嫉妒恨。在出路多元化、价值实现路径多样化的今天，快递员得到了丰厚的回报与激励，说到底就是市场发挥作用的结果。

尽管不少快递员可以依靠自己的努力工作获取不错的薪酬待遇，但“快递员年入60万”依然是金字塔尖上的少数人。快递员能年入60万元，离不开东莞这一电子商务的沃土。一方面，东莞民营经济发

达，厂商运送快递的市场需求很大；另一方面，东莞人口流动迅速，作为一个典型的人口净流入城市，吸引了众多的外来人口。正是因为当地快递行业利益的蛋糕如此巨大，才能为“快递行业出状元”奠定了基础。

在东莞从业的快递员很多，“快递员年入60万”并非人人可以做到。为何？在社会分工越来越专业化、精细化的当下，无论做什么行业，要想做到出类拔萃，显然不能仅仅依靠勤劳，还需要精益求精的“匠心”。通过细心观察，张军延了解到快递业务中存在的短板与不足并有针对性地进行改进；“想客户所想，急客户所急”的他，用贴心、细致的服务赢得了许多客户的信任与认同，“钱袋子”自然越来越鼓。

作为河南农家子弟，张军延既缺乏学历、知识、创新能力等文化资本，也缺乏人脉、关系等社会资

本；仅仅是“没有背景只有背影”的普通人，但他用努力和坚持，在平凡的世界里，一步一步地实现自己的梦想。让在老家的父母生活更好一些，将孩子们接到东莞来上学，农民工的城市融入并不容易，却并非没有可能。有了梦想的光亮，看似不起眼的快递员，也拥有了“人生出彩”的机会。

作家方方曾说，一个良好的社会，不能让少数精英和天才一枝独秀，而应该让大多数普通人只要努力付出，就可以生活得更好。虽然这些普通人可能出身贫寒、天赋一般，但只要他们脚踏实地，依然拥有改变命运的机会。

在人口红利拐点凸显、劳动力资源供求关系已经改变的当下，一些普通人在市场中实现了“让劳动更有价值”，并非“脑体倒挂”，而是一种回归。除了经济层面的回报与激励，他们还需要更多的尊重与社会认同。(杨朝清)

不吐不快

保护隐私不能仅靠

“教科书式反偷拍”

轻资产不是轻责任,共享经济再时髦,也不能违背基本的商业伦理,不能平时当“甩手掌柜”出了问题当“甩锅侠”

近日，一名青岛爱彼迎(Airbnb)民宿房主被警方行政拘留。据了解，这位房主在所开的民宿里，将摄像头装进路由器，并对着卧室。发现房间内藏着路由器的是一名从事信息安全工作的游客，他此前曾通过商业安全和隐私保护培训了解到如何检查偷拍设备。而其揪出隐形摄像头的过程，被一些网友称为“教科书式反偷拍”。该游客表示，目前已经收到爱彼迎返还的房费，但尚未收到平台方的正式道歉。

现在民宿正处于风口上，有数据预测，到2020年，民宿市场将达到300亿元规模。其实，住民宿也不便宜。统计显示，国内优质民宿平均价格已经达到401元/晚，价格与四星级酒店不相上下，有些高端民宿的价格则超过1500元/晚。人们之所以选择民宿，更多还是因其自由，更能感受到一个地方的人文气息。

道路千万条，安全第一。无论选择哪一种住宿方式，安全都是必须考虑的。也正是因为担心当前民宿市场的良莠不齐，很多人选择了类似爱彼迎这样的大平台。可就目前来看，大平台也未必太平。就像青岛这家爱彼迎民宿，房主竟然在房间里装了摄像头。有些巧合的是，就在上个月，新西兰一家爱彼迎民宿，也被发现了隐藏的摄像头。这是已经发生的，谁也不知道沉默的大海里还隐藏着什么。

这位揪出隐形摄像头的游客，无论是隐私意识，还是“火眼金睛”，都值得学习，也确实可以称得上“教科书式”。如果家属对众筹金额具有绝对的把控权种种现实因素，才使得如今民间众筹满城风雨、亦步亦趋。

笔锋所向

谨防“随意播”成“侵权播”

“五一”假期，家住陕西西安城西枣园路附近的张先生和楼下一家“网红”餐厅起了争执。原因是，服务员拿手机拍张先生和家人吃饭，且在平台上进行了直播。

随着智能手机的普及，每个人随时都可能成为他人拍摄视频的主角，甚至成为被直播对象。尤其是一些商家的直播，让消费者“防不胜防”。笔者搜索到的一些商家直播画面就显示，有的餐厅为了店面宣传，直播食客吃相，引发网友围观；有的健身房直播一些女性顾客的形体动作，以吸引眼球……

“随意播”涉嫌对他入权益的不法侵害。根据《民法通则》的规定，公民享有肖像权，未经本人同意，不得以营利为目的使用公民的肖像。有律师警示，酒店、餐厅偷拍偷录等行为构成侵犯他人隐私权，造成恶劣影响的还可追究偷拍偷录者的刑事责任。

从安全角度来看，“随意播”可能给当事人带来干扰。比如，会泄露被直播人的行踪乃至隐私，一旦被别有用心之人

果大家都有这样的意识，都有这样的专业，确实能够大大提升自己的安全指数。

这个责任，其实根本就不应该由游客来承担。爱彼迎是全球知名的短租平台，游客选择爱彼迎，是基于一种信任。爱彼迎只要接了单，就有责任、有义务为游客提供一个安全舒适的环境。当然，爱彼迎也有“难言之隐”，作为一个线上平台，走的是共享经济道路，很难对线下实施充分监督。可是，轻资产不是轻责任，共享经济再时髦，也不能违背基本的商业伦理，不能平时当“甩手掌柜”出了问题当“甩锅侠”。游客选择短租平台，选择一家民宿，不能成为碰运气的事。

有关方面也应该对民宿实施更充分的监管。现在，对于包括民宿在内的住宿业安全问题，有关方面还是十分重视的，不仅有着各种制度，还经常进行各种检查。隐私问题也属于基本安全问题，同样应该纳入到事前防范和监管的重要内容，在常态化长效化上下功夫。一旦发现存在安装偷拍设备等行为，则应迅速查处、从严惩治。当然，一些偷拍设备可能不是房主安装的，这就更需要有效的监管和惩治，倒逼民宿高度重视问题。

“教科书式反偷拍”虽然让人佩服，但保护隐私不能仅靠“教科书式反偷拍”。现在民宿业正处于高速发展阶段，不能让宽容成为纵容，放任和助长各种问题的发生。对于爱彼迎这样的平台来说，不能再走野蛮生长的道路了，而是应该承担起应该承担的责任。(乔杉)

笔锋所向

谨防“随意播”成“侵权播”

掌握，无疑会给当事者带来安全隐患；很多人对“被上传”“被围观”完全不知情，甚至被当成他人的谈资，从而给其带来负面影响。

谨防“随意播”成“侵权播”，一方面，拍摄者要增强法律意识。商家借助直播给自己做宣传，前提是必须尊重消费者的合法权益，获得消费者的许可；另一方面，直播平台应做好相关警示，加强对播出内容的审核，不给“随意播”提供便捷通道。

而被侵权者也应增强维权意识。面对商家的不法侵害，消费者有权要求其停止侵害、消除影响、赔礼道歉、赔偿损失等，也可向消费者权益保护协会举报、向工商行政管理部门投诉，或依法向人民法院提起诉讼。对个人而言，在大街上、旅游景区等公共场所进行直播，也须增强法律意识，不要给他人带来不快，更不能侵犯其合法权益。

类似乱象也提醒相关部门，要及时替消费者撑腰，把问题解决在萌芽时。(杨玉龙)