

金融视窗

Jin rong shi chuang

## 不良率抬头 信用卡争夺战后遗症

随着2018年年报的披露,多家上市银行掀起了信用卡业务面纱。记者统计发现,中、农、工、建、交、招商、中信、平安、浦发、浙商等银行披露了2018年信用卡业务状况,其中五家银行信用卡发卡量迈入“万亿俱乐部”。在流通卡数量增速方面,部分银行的流通卡数量同比增长超过30%。然而在发卡量、交易额上升的背后,不良率的攀升也成为信用卡业务发展的隐忧。对信用卡市场未来的发展,分析人士认为,商业银行应聚焦场景化搭建,通过打造日常高频场景的生态圈来扩大零售业务规模。

### 发卡量增长迅猛

在具体的发卡量方面,工商银行依然稳居首位,截至2018年末,该行信用卡发卡总量达到1.51亿张。位居第二的是建设银行,信用卡累计发卡1.21亿张,净增1447万张,同比增长13.5%。从累计发卡数量来看,2018年继工商银行、建设银行、招商银行之后,中国银行、农业银行的发卡规模均迈入了“万亿俱乐部”。

信用卡交易额方面,截至2018年底,招商银行全年实现信用卡交易额3.8万亿元,平安银行全年实现信用卡交易额超过2.7万亿元,同比增长76.1%。此外,光大银行、中信银行交易额均突破2万亿元。

在流通卡数量增速方面,招商银行、浦发银行、平安银行三家银行的流通卡数量同比增长均超过30%。其中,规模最大的依然是招商银行,截至2018年末,招商银行信用卡流通卡数8430.44万张,较上年末增长34.98%;流通户数5802.93万户,较上年末增长23.61%。增速最快的则是浦发银行,流通卡数量同比增长39.5%,流通卡数为3750.36万张。

信用卡发卡量、交易额的增长也提升了各家银行分期手续费和利息等方面的收入。具体来看,招商银行2018年信用卡利息收入459.79亿元,非利息收入207.22亿元,分别同比增长16.29%、38.95%;浦发银行信用卡业务全年实现总收入552.78亿元,同比增长13.39%;光大银行信用卡营业收入实现390.39亿元,同比增长39.43%;中信银行实现信用卡业务收入460.23亿元,同比增长17.81%。

### 不良率抬头

与信用卡交易额同步获得增长的还有信用卡透支余额。央行近日发布的《2018年支付体系运行总体情况》显示,截至2018年末,全国银行信用卡在用发卡数量为75.97亿张,同比增长13.51%。人均持有信用卡和借贷合一卡0.49张,同比增长16.11%。银行卡应偿信贷余额为6.85万亿元,同比增速约为23%。尽管相比前一年36.83%的增速有所放缓,但整体而言仍处于规模扩张阶段。体现到各大银行,工商银行、建设银行两家国有大行透支余额突破6000亿元级别,招商银行、交通银行两家银行也突破5000亿元级别。

然而在发卡量、透支余额、交易额上升的背后,不良

率的攀升也成为信用卡业务发展的隐忧。国有大行方面,部分银行未公布信用卡不良率数据,从已公布的信息来看,农业银行、交通银行信用卡不良率均有所下降。截至2018年末,农业银行信用卡不良率为1.06%,同比下降了0.33个百分点。交通银行信用卡透支不良率为1.52%,较上年末下降0.32个百分点。

从股份制银行公布的信用卡不良率数据来看,中信银行、浦发银行、浙商银行、平安银行、民生银行2018年末不良率均较上年末有回升趋势。

具体来看,中信银行信用卡不良贷款余额为81.95亿元,不良率为1.85%,同比上升0.61个百分点;浦发银行2018年信用卡不良贷款余额78.32亿元,不良率1.81%,较上年末上升0.49个百分点;浙商银行信用卡不良率为1.06%,与上年同比增长0.2个百分点。民生银行2017年信用卡不良率就已突破2%,截至2018年底为2.15%,较上年末增加0.08个百分点;平安信用卡不良率为1.32%,较上年末上升0.14个百分点,招商银行相对平稳,截至2018年末,该行信用卡不良贷款率为1.11%,与上年末持平。

就2018年多家银行信用卡不良率攀升的情况,麻袋研究院高级研究员苏筱芮分析称,“主要受宏观经济下行影响,另外有一些股份制银行信用卡此前发展战略较为激进。”

### 共债风险引关注

对不良率攀升的原因,平安银行在年报中提到,主要受到宏观经济下行,共债风险爆发等外部因素影响,消费金融全行业的风险都有所上升。

国泰君安研究所银行组此前指出,共债是指在多个平台上同时存在债务的现象。典型共债的产生,往往来源于超出收入能力可负担的消费需求,进而产生借贷需求。套利投资者的出现以及共债者将贷款挪作他用,使得整个共债风险链条变得异常脆弱。

“面对复杂变化的市场环境,我们仍将进一步保持信用卡业务的投入力度,并有信心通过持续强化精细化管理,将业务风险控制在合理水平。”中信银行行长方英在2018年中信银行年报致辞中也表示,受现金贷等行业乱象影响,国内信用卡贷款不良率有所提升,市场上出现了一些对于信用卡风险的担忧情绪。但对比国际经验看,当前中国居民杠杆率、信用卡应偿余额占比、人均持卡量等前瞻指标仍处于较安全水平,信用卡业务仍有广阔发展空间。

关于信用卡市场的未来发展,苏筱芮认为主要存在三个重点,“一是聚焦场景化搭建,通过打造日常高频场景的生态圈来扩大零售业务规模;二是加强科技应用,依托金融科技,发挥其在信用卡使用中的赋能作用,例如客户服务中的语音交互等;三是加强大数据、人工智能在风控流程中的参与度,通过精细化运营提升运作效率。”(孟凡霞 宋亦桐)

# 50家科创板受理企业 拟募资逾484亿元

科创板的推进蹄疾步稳。自3月22日以来,截至小长假前,短短10个工作日,上海证券交易所已经受理了50家企业的科创板上市申请。不过,受理只是拿到了“准考证”,对企业而言,要真正登陆科创板,后续还有5个步骤需要完成。

与此同时,记者梳理后注意到,仍有部分配套措施等待公布,比如,科创板股票重大资产重组实施细则。

### 50家企业获“准考证”

目前,上交所已经受理的科创板上市企业申请的数量共有50家,总募资额度达到484.71亿元。

从行业来看,位居第一位的是计算机、通信和其他电子设备制造业,数量达到16家;专用设备制造业以13家位居第二;排在第三位的是软件和信息技术服务业,共计有8家。

值得关注的是,还有5个行业目前只有1家企业。比如,天奈科技属于化学原料和化学制品制造业,交控科技属于铁路、船舶、航空航天和其他运输设备制造业,铂力特属于通用设备制造业,美迪西属于研究和试验发展,福光股份属于仪器仪表制造业。

从企业注册地来看,数量最多的为上海,共计有10家;北京、江苏和广东,各有8家。另外,浙江有4家,福建、湖北和山东各有2家,天津、湖北、安徽、四川、黑龙江和陕西各有1家。

从保荐机构来看,中信证券和中信建投证券位居前两位,分别是7家和6.5家(中信建投其中一家为联合保荐),中金公司位居第三,有5家。

从企业选择的科创板上市标准看,选择第一套标准的有40家,即“预计市值不低于人民币10亿元,最近两年净利润均为正且累计净利润不低于人民币5000万元,或者预计市值不低于人民币10亿元,最近一年净利润为正且营业收入不低于人民币1亿元。”

对此,业界认为,这是意料之中的事情。因为这些企业很多都是

原来在IPO排队,符合主板、中小板或创业板的上市标准,在规模、资产状况、赢利性、规范性表现较好,符合科创板上市第一套标准。因此,在一段时间内,选择第一套标准的企业会是主流。

另外,选择第四套标准的有6家,选择第三套标准的有3家。

值得关注的是,还有1家公司——优刻得选择第二套标准。根据公司的表决权差异安排,共同实际控制人季昕华、莫显峰和华琨三人,合计持有9768.82万股特别表决权股份,公司剩余2.66亿股为普通股股份,特别表决权股份拥有的表决权是普通股的5倍。因此,上述三人对应的表决权比例分别为33.67%、15.52%和15.52%。

### 9家企业“已问询”

3月22日首批受理的9家企业,目前均已进入到“已问询”阶段。节奏紧凑程度,让市场对即将到来的科创板充满期待。

不过,目前,上交所并未公布所问询的内容,同时,也没有企业回复的内容公布。

此前,有接近上交所的人士向记者透露,现行的IPO审核会披露问询内容,但不披露企业的答复内容。科创板是上交所的问询和企业的答复都会披露,这样做的目的,一方面是让发行审核工作高度公开,接受社会监督。另一方面,通过将问询内容的公开,让保荐机构等的执业水平、专业能力、勤勉尽责等情况,都置于公众之下,促进其执业水平的提升。

上交所相关负责人称,以信息披露为核心的审核问询,是在科创



板试行注册制改革的“灵魂”。这样的审核过程,是一个提出问题、回答问题,相应地不断丰富完善信息披露内容的互动过程;是震慑欺诈发行、便利投资者在信息充分的情况下做出投资决策的监管过程。

“整个问询的关键环节均向全市场公开。投资者通过整个问询过程,对申报企业有了更透彻的了解,给出他愿意‘买’这家企业的价格,给企业定价。这就是公众监督的‘合力’所在。”上交所相关负责人表示。

### “三委”名单公布

为确保科创板股票上市委员会、科技创新咨询委员会、公开发行自律委员会组建工作公开、公平、公正,切实发挥“三委”在推进科创板建设和试点注册制工作中的重要作用,上交所依据相关制度规则,制定工作方案,经过相关程序,产生了第一届上市委、第一届咨询委、第一届自律委委员名单。4月4日,“三委”名单正式向社会公布。

第一届上市委由38名委员组成,委员来自会计师事务所、律师事务所、高校、市场机构、证监会系统相关机构,以兼职为主,委员来源分布广泛,有充分的代表性,具有履行职责所要求的任职资格。

第一届咨询委由48名委员组成,委员来自高新技术产业企业、投资机构、科研院所等,委员来源分布广泛,有充分的代表性,为科创相关领域的专家。委员均为兼职,以个人专家身份履行职责。

咨询委委员将按照规范程序承担咨询委工作,为科创板建设、科

技术创新相关技术或产业化应用的先进性或领先性提供咨询意见,为审核工作提供专家支持。

第一届自律委由35名委员组成,包括34名市场机构委员和1名上交所委员,其中,市场机构委员由股票发行一级市场主要参与主体。日前,第一届自律委召开了第一次工作会议,选举产生了1名主任委员和4名副主任委员,讨论通过了自律委工作规则。

上交所表示,后续,将强化委员履职的纪律要求,规范委员的履职方式,确保上市委、咨询委、自律委规范高效运行。

### 系统专项测试正进行

科创板的一系列配套规则已经相继推出,相关的准备工作正稳步推进。此前,上交所表示,后续将尽快发布科创板股票上市审核问答、企业上市推荐指引、发行承销业务指引、重大资产重组实施细则、投资者适当性管理通知等配套细则和指引,保障这项重大改革的各项制度安排尽快落实落地。

除了多项配套措施已经推出,专项测试也正处于“进行时”状态。据中国结算此前透露出来的消息,4月份将组织安排4次全天候测试,5月份将组织3次全网测试及1次通关测试。

此前,上交所透露,科创板交易系统正在加紧改造调整中,预计5月底准备就绪。

业内人士认为,从过往新上市业务的安排看,安排通关测试意味着6月份前,科创板交易系统将准备就绪。(朱宝琛)

# 一季度36家险企被罚近2200万元 财险公司罚金占七成

今年一季度,财险公司依然是银保监会处罚的重点。

据记者统计,今年一季度,银保监会共处罚了36家保险公司(不含保险中介),合计罚没2192.6万元。其中,21家财险公司合计被罚1504.4万元,占68.6%,接近七成;15家寿险公司合计被罚688.2万元,占比为三成。

从保险公司被罚原因来看,财险公司违规行为主要集中在:通过车行、电网销售渠道向客户赠送车辆维修保养服务、加油卡、充值卡等合同外利益;编制或者提供虚假的报告、报表、文件和资料;农业保险承保理赔档案不真实、不完整等。

而寿险公司违规主要集中在:聘任不具有任职资格的高管人员;未按规定报告股权变更事项;分支机构临时负责人任期超过3个月;利用业务便利为他人牟取不正当利益;委托未持执业证书的人员从事保险销售;编制、提供虚假报告、报表、文件或者资料等。

### 财险公司吃55张罚单 21家公司被罚1504万元

总体来看,各地银保监局一

季度开出的罚单中,涉及产险公司的有55张,违规问题主要集中在农业保险、车险两项业务上。其中,在15张涉及农业保险的罚单中,一半问题出在农业保险承保理赔档案不真实、不完整上。

因农险被罚的公司中,农险问题档案占检查档案的比例最低的公司也有11.6%,最高的达到43%。比如,经内蒙古银保监局检查,人保财险兴安盟分公司2016年1月1日至2017年7月31日期间的档案有266份,占检查承保理赔档案的比例为43%,该公司及相关责任人合计被罚59万元。

除农险外,车险违规也是今年一季度的重灾区,不少财险公司由于虚列、套取费用后用于车险手续费竞争被处罚。涉及的两大违规行为是“给予投保人、被保险人保险合同约定以外其他利益”与“编制提供虚假资料”。

比如,山西银保监局调查发现,某上市险企晋中支公司存在下述违法行为:一是给予投保人、被保险人保险合同约定以外其他利益。2017年12月份,该险企在“营业费用——业务宣传费”财务会计科目下列支费用10.83万元,用于向投保人发放预付费卡,涉及保单419件次、投保人419

人次。二是编制提供虚假资料。2017年12月份,该公司在“营业费用——业务宣传费”财务会计科目列支和预提费用90.7万元,用于购买预付费卡,并直接向与其有代理业务关系的销售人员发放。

实际上,车险违规多与车险市场手续费恶性竞争有关。华创证券分析师洪锦屏认为,当前车险市场恶劣竞争主要原因有两点:一是前两家巨头竞争激烈,而大型险企降价空间较大,中小险企降价空间十分有限,跟进费用竞争则亏损,不跟进则丧失市场份额;二是车险产品同质化严重,风险定价等技术有待进一步改进,目前阶段大部分险企没有清晰的、适合自身发展的战略定位,只能通过费用投入的手段竞争市场份额。

### 15家寿险公司 合计被罚688万元

今年一季度,尽管寿险公司被罚金额不及财险公司,但也有15家公司被罚688.2万元。

在今年一季度的所有罚单中,某寿险公司在3月份收到了

2019年开年以来最大一笔处罚金额的罚单,共计被处罚140万元,成为了今年以来被处罚金额最多的一家保险公司。

3月28日深圳银保监局行政处罚信息(深保监罚〔2019〕9号)显示,上述寿险公司深圳市分公司存在未按规定使用经备案的保险条款、编制虚假资料两宗违法违规行为。该公司深圳分公司总经理也因此被撤销任职资格。

除此之外,今年以来银保监会对寿险公司的处罚又有新变化:超过10位保险代理人为保险销售误导被处罚,而此前对保险机构个人的处罚多针对分支机构的高管人员,鲜有大量基层营销员因为销售误导被罚。

具体来看,2月27日,湖北银保监局连发12张罚单,处罚对象均是保险营销员,包括两家上市险企旗下寿险公司的12位营销员,处罚金额在1000元-5000元不等。被罚的原因包括阻碍投保人如实告知,诱导投保人不如实回答回访问题,隐瞒与保险合同有关的重要情况,夸大解释保单现金价值、产品收益,赠送投保人礼品,承诺买保险送欧洲游等。总体来看,被罚原因均与销售误导有关。(苏向泉)